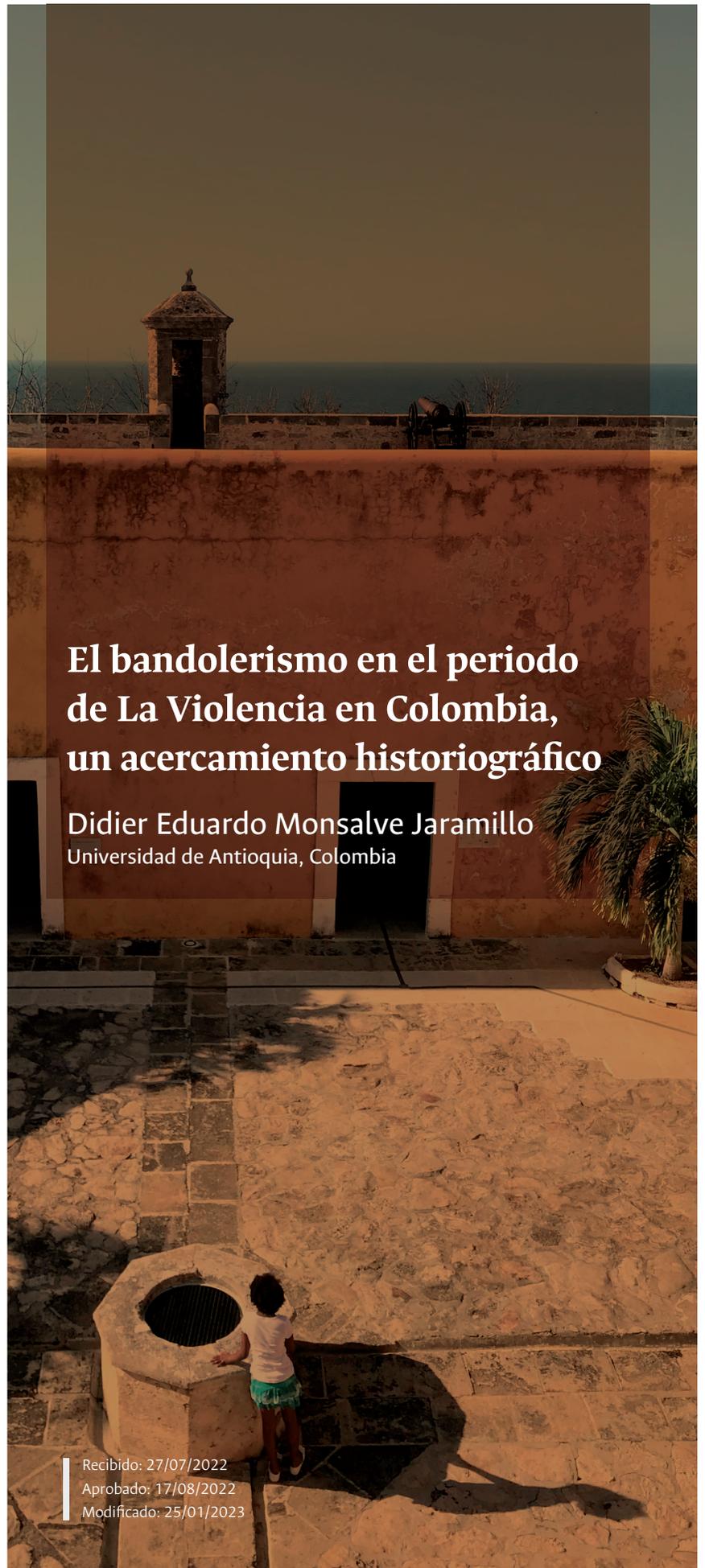




QUIRÓN

Revista de estudiantes
de Historia

Vol. 9, N° 18
Enero-junio 2023
E-ISSN: 2422-0795



El bandolerismo en el periodo de La Violencia en Colombia, un acercamiento historiográfico

Didier Eduardo Monsalve Jaramillo
Universidad de Antioquia, Colombia

Recibido: 27/07/2022
Aprobado: 17/08/2022
Modificado: 25/01/2023

El bandolerismo en el periodo de La Violencia en Colombia, un acercamiento historiográfico

Didier Eduardo Monsalve Jaramillo*

Resumen

El bandolerismo ha existido como fenómeno desde la proclamación de independencia de la República de Colombia, sin embargo, tuvo un enorme auge a partir de la década de 1930 hasta aproximadamente finales de la década de 1960, dándose con diferentes formas y en distintos focos geográficos, en donde la figura del bandolero fue sumamente popular, no solo por las causas políticas y sociales por las que estos grupos luchaban sino también por la crueldad y los baños de sangre que dejaban a su paso. Este balance historiográfico analiza el bandolerismo en las áreas donde la violencia aumentó desmesuradamente a causa del conflicto político y bipartidista; se comparó distintos enfoques tanto políticos y sociales que cumplen un protagonismo estructural producto de la violencia bandolera.

Palabras clave: Balance historiográfico, violencia, actores, bandoleros, Colombia.

Banditry in the period of La Violencia in Colombia, a historiographical approach

Abstract

The phenomenon of banditry has existed since the declaration of independence of the Colombian Republic; however, it experienced an enormous boom from the 1930s until approximately the end of the 1960s. Banditry had different forms and occurred in several geographical locations, where the figure of the bandit was extremely popular, not only due to the political and social causes

* Estudiante de Historia, Universidad de Antioquia, Colombia. Correo electrónico: didier.monsalve@udea.edu.co

bandits fought for, but also because of the cruelty and bloodbaths that they left behind. This historiographic balance analyzes banditry in the areas where violence increased disproportionately as a consequence of the political and bipartisan conflict. Different approaches, political and social, that play a structural role as a result of bandit violence, are compared.

Keywords: historiographic balance, violence, actors, bandits, Colombia.

Introducción

Colombia en el periodo de 1948-1963 experimentó una violencia extrema de corte político que enfrentó a los partidos Liberal y Conservador. Uno de los actores más característicos y representativos en este periodo fueron los llamados bandoleros, que dieron vida al fenómeno del bandolerismo, y que empezaron a surgir en los momentos más álgidos de la violencia bipartidista tras la muerte de Jorge Eliécer Gaitán en 1948. Estos bandoleros han sido abordados de diferentes maneras en la historiografía colombiana, no solo por historiadores, sino también por académicos de otras disciplinas sociales como politólogos, antropólogos y sociólogos que enriquecen las visiones e interpretaciones disciplinares sobre este conflicto armado, que a nivel social tuvo una repercusión compleja debido a factores sociales como la desigualdad social, la falta de representación política y la inseguridad.

La producción historiográfica sobre el bandolerismo es sumamente amplia, por lo que este balance solo abordará una pequeña parte del contenido. Este acercamiento historiográfico se hace con la intención de hallar lagunas que pueden ser objeto de investigación y que permitan un mayor conocimiento de los actores armados del periodo de La Violencia. La bibliografía establecida se organizará de acuerdo con algunas de las regiones geográficas donde el fenómeno bandolero se manifestó con más fuerza. En primera instancia, se abordará los trabajos enfocados en el análisis del bandolerismo en el occidente de Colombia, como lo son los departamentos del Tolima y la región del Valle del Cauca; se continuará con la violencia bandolera en varias subregiones del departamento de Antioquia como el Nordeste antioqueño, el Magdalena Medio y el Bajo Cauca. Para finalizar se dará un salto al centro del país con los trabajos enfocados en el departamento de Boyacá donde la violencia política fue sumamente álgida debido a su cercanía con la capital.

1. La violencia bandolera en el norte del Tolima

Uno de los estudios que aborda profundamente el nacimiento de la violencia bandolera en el Tolima pertenece al autor Armando Moreno Sandoval, quien señala que el fenómeno bandolero apareció en los años 1930 cuando surgió un bandolerismo auspiciado por las élites políticas que comprometían a los jefes políticos regionales, o mejor conocidos como gamonales, para imponer

a su manera sus intereses políticos, ideológicos y económicos¹. Retrata la evolución de estos jefes regionales que llegaron a convertirse en bandoleros políticos y degeneraron de manera tardía en una especie de bandolerismo delincucional a finales de los años 1960. Sin embargo, este bandolerismo político tenía una antítesis que era el bandolerismo social, una especie de bandolero al estilo de Robin Hood que luchaba por la comunidad y se encargaba de hacer justicia en la región².

Moreno define y clasifica sus propias concepciones sobre los tipos de bandolerismos en el norte del Tolima, haciendo una crítica a las conceptualizaciones dadas por Eric Hobsbawm llamándolas como un “poco limitadas” o bien señalando su idealización del bandolero social como una especie de Robin Hood que actúa de buena fe; critica la rigidez de las definiciones con las que el historiador británico clasifica a los bandoleros, y de su parte extiende las clasificaciones del concepto haciéndolas más flexibles para los casos de bandolerismos particulares que no llegan a encajar en dichas definiciones³.

El autor trata a profundidad el bandolerismo de los años 1940, apoyándose en la figura del Palomo Aguirre para hacer un intento de separar el mito de la realidad de este famoso bandolero que operaba en el norte del Tolima y que, justamente, se caracteriza por ser un bandolero social. Para esta labor recoge varios tipos de fuentes como lo son recortes de periódicos de los años 40, fuentes orales como entrevistas a familiares, víctimas o miembros de la misma banda del Palomo Aguirre, que le aportaron relatos sobre la forma de operar de estos grupos.

Gonzalo Sánchez y Donny Meertens⁴, por otro lado, abordan también el fenómeno bandolero en el departamento del Tolima, pero en un periodo mucho más tardío, enfocándose en el bandolerismo que nace después de la muerte de Gaitán en 1948, cuando los bandolerismos políticos de corte liberal se transformaron en bandolerismos revolucionarios, siendo estos en un inicio liderados por jefes ideológicos y territoriales que encabezaron una lucha política que terminó en el nacimiento de las guerrillas comunistas de los años 60. Los autores se detienen principalmente en la figura de dos bandoleros opuestos políticamente, Teófilo Rojas alias “Chispas”, bandolero liberal y Efraín Gonzales, alias “Siete Colores”, bandolero conservador⁵. Así reconstruyen la forma en la que operaban estas cuadrillas bandoleras a partir de las figuras de los bandoleros más famosos del periodo de La Violencia.

Las principales fuentes usadas por Gonzalo Sánchez y Donny Meertens son la prensa oficial, recortes sobre las recompensas ofrecidas por información sobre varios bandoleros, en especial de Efraín González, bandolero del bando conservador, defendiendo a los campesinos conservadores y haciendo parte del brazo armado del Estado colombiano. También recurren a cartas entre jefes

-
1. Armando Moreno Sandoval, “El bandolerismo social revisitado. El caso del norte del Tolima, Colombia”, *HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local* 4, n.º 7 (2012): 296.
 2. Moreno, “El bandolerismo social”, 298.
 3. Moreno, “El bandolerismo social”, 276-280.
 4. Gonzalo Sánchez y Donny Meertens. *Bandoleros, gamonales y campesinos: el caso de la violencia en Colombia* (Bogotá: Áncora Editores, 1983).
 5. Sánchez y Meertens, *Bandoleros, gamonales y campesinos*, 36-37.

políticos conservadores y del mismo Efraín Gonzales, además cuentan con un enorme archivo fotográfico donde aparecen los principales actores bandoleros y el Ejército, etc. Y dictámenes de juzgados ordenando la captura de estos bandoleros.

2. El fenómeno bandolero en el Valle del Cauca: una violencia que nunca acaba

El departamento del Valle del Cauca ha sido una región históricamente violenta, atravesada por los conflictos tanto políticos como sociales desde que el país tomó las riendas republicanas; actualmente podemos llegar a deducir que la violencia en ese sector del país no ha acabado y parece lejos de terminar. Johnny Delgado Madroño indica que los antecedentes del bandolerismo en esta región se remontan a la Colonia y al periodo de la Independencia, cuando el tipo de bandolero social tuvo un origen en favor de las comunidades indígenas, y en los pueblos por bandoleros que buscaban un bien común fuera de los abusos de las fuerzas independentistas y realistas, aun así, no hay un estudio detallado del bandolerismo fuera del periodo de La Violencia, tal vez debido a que las reducidas fuentes documentales han dificultado abordar los tiempos más lejanos de este fenómeno⁶.

A lo largo de su obra, Johnny Delgado menciona los diferentes abordajes con los que se ha estudiado el fenómeno del bandolerismo en el Valle del Cauca. Así, pasa a señalar los antecedentes del bandolerismo en esta región, posteriormente divide el periodo de La Violencia en tres fases, empezando con el gobierno de Mariano Ospina como la primera fase junto con el asesinato de Jorge Eliecer Gaitán que se traduce en la persecución de liberales; la segunda fase comprende los años de 1955-1957 con el ascenso de la dictadura de Rojas Pinilla, los ataques a los bastiones comunistas, la eliminación de liberales por los “Pájaros” y bandas conservadoras y la transición al Frente Nacional; la tercera fase de La Violencia la califica de bandolerismo tardío que va desde 1957-1966, este periodo incluye básicamente la venganza interpartidista del bandolerismo social y político liberal y conservador y la guerra del Frente Nacional contra la guerrilla comunista de orientación revolucionaria⁷. El autor se encarga de estudiar el fenómeno bandolero de denominación tanto social como política en cada una de estas tres fases de La Violencia, pero su interés se concentra en el periodo del bandolerismo tardío para analizar las formas de operación de las cuadrillas bandoleras liberales y conservadoras, y finaliza con el estudio de la evolución de estas cuadrillas a simples bandoleros de pillaje o a grupos guerrilleros revolucionarios.

Johnny Delgado se apoya en varias biografías de bandoleros que se terminarían convirtiendo en guerrilleros como lo fue Manuel Marulanda Vélez alias “Tirofijo”, así mismo, recurre a fuentes orales como los relatos de diferentes actores del periodo de La Violencia, tanto de bandoleros conservadores como liberales, al igual que campesinos o víctimas de la confrontación bipartidista. De igual modo, integra noticias o artículos de opinión de varios diarios como *El Tiempo*, *El Relator*

6. Johnny Delgado Madroño, *El Bandolerismo en el Valle del Cauca 1946-1966* (Cali: Colección Autores Vallecaucanos, 2019).

7. Delgado, *El Bandolerismo en el Valle del Cauca*, 26-27.

o *El País*, y reúne fuentes cuantitativas presentadas en diversos cuadros donde recoge los registros de las masacres perpetradas en el país por los diferentes grupos bandoleros.

Otro autor que aborda el fenómeno bandolero en el Valle del Cauca es el historiador Darío Betancourt Echeverry quien plantea La Violencia comprendida en tres grandes momentos llamados las “Violencias”, la primera entre 1946-1949, la segunda entre 1949-1955 y la tercera entre 1955-1965. En estos tres periodos se caracteriza la violencia bandolera con cuadrillas que buscan protegerse de las acciones armadas de grupos bandoleros conservadores llamados los “Pájaros”. El autor muestra cómo el Norte del Valle ofrecía condiciones muy propicias para la estructuración de la resistencia armada, dado que, además de los grandes conjuntos montañosos constituyentes de los paisajes naturales del Tolima y el Quindío, la región concentraba un número reducido de poblaciones en comparación con el centro del Valle⁸.

Betancourt examina las cuadrillas liberales que surgieron espontáneamente de los campesinos y trabajadores con apoyo de dueños de fincas a las que posteriormente se fueron integrando los reservistas y combatientes venidos del Tolima y los Llanos apoyados por grupos políticos. Estas cuadrillas liberales se fragmentaron en cuadrillas bandoleras con la pérdida de legitimidad partidista. El autor concluye que los sectores descompuestos de la cuadrilla por incapacidad de armarse en una ideología distinta a la del bipartidismo y la ausencia de respaldo de estos sectores, no construyeron condiciones para evolucionar en un grupo guerrillero político con un proyecto alternativo, sino que se dedicaron al saqueo y al robo, dejando de lado toda ideología política más allá de un acto de rebelión contra el gobierno. Así, del bandolerismo en el norte del Valle nacieron cuadrillas con profundo contenido partidista que evolucionarían a un “bandolerismo social” o hacia el “bandidismo”⁹.

La principal fuente de Betancourt es un archivo fotográfico de diversos actores de La Violencia, desde fotos de niños pertenecientes a las cuadrillas bandoleras hasta imágenes de los operativos del Ejército o de partidos políticos tanto liberales como conservadores; recurre a mapas para ilustrar los focos de violencia en el Valle del Cauca, presenta recortes de prensa con las denuncias de las masacres cometidas por las bandas bandoleras y por último recoge relatos y entrevistas a las víctimas de estos grupos bandoleros.

3. La violencia bandolera en Antioquia: Nordeste antioqueño, Magdalena Medio y el Bajo Cauca

El estudio del fenómeno bandolero en Antioquia ha sido muy regionalizado, no se aborda de manera total debido a una limitación en cuanto a las fuentes. Teniendo en cuenta lo anterior, la historiadora Diana Henao Holguín se ha centrado específicamente en regiones del departamento

8. Darío Betancourt Echeverry, “Las cuadrillas bandoleras del Norte del Valle, en la violencia de los años cincuenta”, *Historia Crítica* n.º 4 (1990): 60.

9. Betancourt, “Las cuadrillas bandoleras del Norte del Valle”, 57-68.

de Antioquia donde el bandolerismo fue numeroso, pero poco estudiado. Tiene dos artículos que se complementan en su intento de comprender este fenómeno, en un primer estudio se centra en el Nordeste antioqueño buscando los orígenes del bandolerismo social en los gamonales o jefes locales en esta región en el periodo de 1930-1953 y posteriormente se centra en el fenómeno bandolero en las regiones del Magdalena Medio, el Bajo Cauca y el Nordeste antioqueño en el periodo tardío, en los años de 1953-1958¹⁰.

Antes de analizar el fenómeno del bandolerismo en Antioquia se preocupa por definirlo según los conceptos acuñados por Hobsbawm mostrando que abordará el tipo de “bandolerismo social” que, a diferencia de otros bandolerismos es considerado un justiciero social al preocuparse por las condiciones sociales de los más pobres, sin embargo, no integra ni representa a ningún partido o ideología política. El concepto “bandolerismo social” acuñado por Eric Hobsbawm en *Rebeldes primitivos* (1959) y desarrollado posteriormente en *Bandidos* (1969) se refiere a un bandido social reiterado en diversos contextos, en donde irrumpe como el ladrón noble, roba al rico para dar al pobre, siendo aceptado, apoyado e incluso admirado dentro de las comunidades rurales de las cuales hace parte. Este bandido encarna las virtudes del Robín Hood de los bosques, por lo que es considerado como un agente de justicia, que corrige los abusos y a su vez defiende el orden moral del pueblo, convirtiéndose en un restaurador de la ética¹¹.

Diana Holguín también se preocupa por definir el concepto de gamonalismo, para abordarlo en la región de Antioquia; lo entiende como una forma de poder local rural, asociada a una forma de dominación tradicional del campesinado, que se basa en mecanismos despóticos y coactivos, los cuales surgen gracias a las situaciones de desigualdad social y étnica en la ruralidad. A su vez, es una forma de poder difuso y descentralizado que se da, principalmente, en un escenario en donde impera la gran propiedad. En el caso colombiano, las definiciones sobre el gamonal están más asociadas a su papel como intermediario; el gamonalismo en Colombia equivaldría a un jefe político, que es, en parte, un intermediario entre el propietario de fincas y los campesinos o jornaleros que trabajan en ellas¹².

Las fuentes usadas por la autora son diversas, desde mapas para ilustrar el espacio social que se aborda hasta censos para mostrar ciertos modelos de poblamiento relacionados con el bandolerismo, al igual que documentos del Archivo Histórico de Antioquia de baldíos y tierras para reconstruir la organización del campesinado antioqueño. Cuenta también con información de la prensa oficial como el diario *El Colombiano* para señalar noticias de los actos bandoleros, al igual que posee declaraciones de víctimas de la violencia como hacendados y campesinos, cartas de la oficina de correos donde se encuentra información relacionada a las quejas y solicitudes de alcaldes o funcionarios públicos.

10. Diana Henao Holguín, “Bandolerismo rural en el Bajo Cauca, Magdalena Medio y el Nordeste antioqueño (Colombia), 1953-1958”, *HISTOReLo. Revista de Historia Regional y Local* 7, n.º 14 (2015).

11. Henao, “Bandolerismo rural en el Bajo Cauca”, 291.

12. Diana Henao Holguín, “Gamonalismo y redes de poder local en el nordeste Antioqueño, (Colombia, 1930-1953)”, *Revista Tempo e Argumento* 11, n.º 28 (2019): 130.

La autora concluye que el bandolerismo nació propiamente de estos jefes locales o gamonales que no evolucionaron a un bandolerismo político, sino a uno social, ahora el bandolero ponía orden en las comunidades antioqueñas y servía de mediador en los conflictos sociales, desempeñaría así en sus zonas de dominio un papel independiente del Estado colombiano, rebelándose a los gobiernos liberales en pro de las comunidades conservadoras que eran una mayoría en las regiones de Antioquia.

4. El bandolerismo político en Boyacá: enfrentamientos bipartidistas

El departamento de Boyacá se destacó en los años 50 por la enorme violencia bipartidista que ocasionó una resistencia armada que se consolidó allí entre 1930-1953, denominada “bandolerismo político”, protagonizada por la población que se sintió excluida del sistema mientras el Estado los condenó a la cárcel, al destierro y a la muerte porque no compartían sus preceptos políticos y no se acogían a los intereses del partido de gobierno, de esta forma se organizaron grupos de autodefensas que se convirtieron en bandoleros al servicio de los partidos políticos en confrontación¹³.

La autora Olga Yanet Acuña Rodríguez aborda el estudio del fenómeno bandolero desde el concepto de “bandolerismo político” que define al bandolero que actúa en nombre o en lealtad a un partido político, en el caso de Colombia hace referencia al conflicto bipartidista donde este tipo de bandolero es uno de los principales actores de la violencia política.

Acuña divide el periodo de hegemonía bandolera en Boyacá en dos momentos o instancias de gobierno o de hegemonía de los Partidos Liberal y Conservador, mostrando la estructuración de estos grupos bandoleros en cada uno de estos contextos políticos. Durante la hegemonía liberal, en el periodo de 1930-1946, empezó una confrontación bipartidista llamada la primera violencia en la región de Boyacá, producto del gran número de conservadores en la zona que plantearon una respuesta armada a las medidas liberales del gobierno, esto llevó al gobierno liberal a tomar medidas represivas que agravaron la situación; se conformaron entonces grupos de resistencia que dieron origen a las denominadas “bandas de malhechores”, que en últimas eran campesinos conservadores armados, a los que se les llamó “bandoleros”. Durante el periodo de hegemonía conservadora en los años de 1946-1953 se incrementó aún más la violencia del Estado conservador, que perseguía a la población liberal con ayuda de fuerzas paramilitares como los “chulavitas” quienes en el periodo liberal eran considerados bandoleros. Las resistencias liberales evolucionarían a ser un bandolerismo político, que posteriormente darían pie a un bandolerismo guerrillero¹⁴.

Para poder desarrollar la ardua labor de contrastar los periodos de hegemonía liberal y conservadora, la autora usa las categorías y definiciones de bandolero político de Eric Hobsbawm, también recoge información de entrevistas a varias víctimas de las bandas bandoleras, donde relatan sus fechorías y la manera de actuar de estos grupos, se recogen recortes de prensa y boletines

13. Olga Yanet Acuña Rodríguez, “Bandolerismo político en Boyacá (Colombia), 1930-1953”, *Revista Virajes* 16, n.º 2 (2014): 229-253.

14. Acuña, “Bandolerismo político”, 229-253.

informativos donde se describen los crímenes de estas cuadrillas o sus combates con el ejército como por ejemplo el encuentro de cuerpos sin cabeza, sin embargo, la autora no se apoya en ninguna fuente fotográfica que le permita complementar o contrastar versiones.

Conclusiones

Las definiciones y categorizaciones del bandolerismo que hace el célebre historiador Eric Hobsbawm son comúnmente usadas, aceptadas y citadas por los diferentes estudiosos del fenómeno bandolero en Colombia, estas están divididas por las formas en que operaban las diferentes cuadrillas bandoleras, proponiendo así una teorización del bandolerismo, sin embargo, cada autor trata de expandir las configuraciones de estas definiciones para darle un dinamismo a los conceptos, usando el espacio geográfico como articulador de sus clasificaciones.

El estudio del fenómeno bandolero en el periodo de 1930-1967 es ampliamente abordado por los académicos debido a la cantidad de fuentes, conflictos o situaciones sociales complejas que surgieron con el estallido de la violencia bipartidista en el país, sin embargo, hay un enorme vacío historiográfico de este fenómeno en todo el siglo XIX, esto debido a las limitaciones epistemológicas, en donde las fuentes pueden llegar a ser escasas y no se alcanza a abordar la magnitud de este fenómeno en los periodos donde las constantes guerras civiles del Estado colombiano generaron una secuencia de conflictos no solo políticos, sino también sociales y económicos¹⁵.

El fenómeno bandolero fue sumamente mayoritario en las regiones cafeteras, en estas zonas los gamonales o hacendados tenían un apoyo político que les permitió armarse y ser el brazo armado de los partidos políticos imperantes en el periodo de La Violencia, sin embargo, la región Caribe cuenta con muy pocos estudios sobre este fenómeno y más si tenemos en cuenta que el Caribe tenía una gran afición hacia la figura de Gaitán y al sector político liberal. El estudio del bandolerismo en el país está muy regionalizado, no se llega a abordar de manera general este fenómeno en ningún estudio, aun así, en algunas de las subregiones de Antioquia, Valle del Cauca, el Tolima y Boyacá, donde los bandoleros tuvieron un papel protagónico en La Violencia, siguen reclamando ser estudiados a profundidad.

El bandolerismo político, como actor, es ampliamente estudiado por la historiografía colombiana debido al papel protagónico del conflicto bipartidista que supuso una separación en dos bandos de la población colombiana, no obstante, se ignora otras figuras bandoleras que defendían intereses comunales por fuera del conflicto político en las regiones alejadas del país como las zonas del Pacífico, de los Llanos Orientales o en zonas selváticas del Amazonas donde los indígenas resistían en contra de la explotación cauchera en el Amazonas.

15. Delgado, *El Bandolerismo en el Valle del Cauca*, 153.

Bibliografía

- Acevedo Tarazona, Álvaro. “El símbolo de un Robín Hood vengador en el occidente de Colombia”. *Estudios Humanísticos. Historia* n.º 3 (2004): 45-66.
- Acuna Rodríguez, Olga Yanet. “Bandolerismo político en Boyacá (Colombia), 1930-1953”. *Revista Virajes* 16, n.º 2 (2014): 229-253.
- Betancourt Echeverry, Darío. “Las cuadrillas bandoleras del Norte del Valle, en la violencia de los años cincuenta”. *Historia Crítica*. n.º 4 (1990): 57-68.
- Delgado Madroñero, Johnny. *El Bandolerismo en el Valle del Cauca 1946-1966*. Cali: Colección Autores Vallecaucanos, 2019.
- Henaol Holguín, Diana. “Bandolerismo rural en el Bajo Cauca, Magdalena Medio y el Nordeste antioqueño (Colombia), 1953-1958”. *HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local* 7, n.º 14 (2015): 285-319.
- Henaol Holguín, Diana. “Gamonalismo y redes de poder local en el nordeste antioqueño, (Colombia, 1930-1953)”. *Revista Tempo e Argumento*. 11, n.º 28 (2019): 127-155.
- Moreno Sandoval, Armando. “El bandolerismo social revisitado. El caso del Norte del Tolima, Colombia”. *HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local* 4, n.º 7 (2012): 271-309.
- Sánchez, Gonzalo y Donny Meertens. *Bandoleros, gamonales y campesinos: el caso de la violencia en Colombia*. Bogotá: Áncora Editores, 1983.